BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-933-6/26
Sarajevo, 18.06.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi u vijeću sastavljenom od članova Sanela Salihović, kao predsjednik vijeća, Adin Kondžić i Larisa Demirović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi broj: 440-05-26 od 22.05.2026.godine žalitelja CO.MEDPROM d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba: Kontrastna sredstva, obavještenje o nabavci broj: 1125-1-1-152-3-283/26 od 14.05.2026.godine, Ugovornog organa: JU Opća bolnica „Prim.dr Abdulah Nakaš" Sarajevo, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 18.06.2026.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba** žalitelja CO.MEDPROM d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba: Kontrastna sredstva, obavještenje o nabavci broj: 1125-1-1-152-3-283/26 od 14.05.2026.godine, Ugovornog organa: JU Opća bolnica „Prim.dr Abdulah Nakaš" Sarajevo, **kao neosnovana**.
2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

JU Opća bolnica „Prim.dr Abdulah Nakaš" Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupku javne nabavke roba - Kontrastna sredstva, broj nabavke JN-45/26. Obavještenje o nabavci broj: 1125-1-1-152-3-283/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH dana 14.05.2026. godine.

Žalitelja CO.MEDPROM d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu broj: 440-05-26 od 22.05.2026.godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke roba: Kontrastna sredstva, obavještenje o nabavci broj: 1125-1-1-152-3-283/26 od 14.05.2026.godine, Ugovornog organa: JU Opća bolnica „Prim.dr Abdulah Nakaš" Sarajevo.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom

organu Izjašnjenje broj: 23-4226-10/26 od 01.06.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Lijek Gadobutrol otopina za injekciju 604,72 mg/ml (1,0 mmol/ml), 7,5 ml registrovan je u Bosni i Hercegovini kao kao staklena bočica sa 7,5 ml otopine za injekciju, kao i u obliku napunjenih injekcionih šprica sa 7,5 ml otopine za injekciju.
U Aneksu 2 i tenderskoj dokumentaciji za LOT 8 - Gadobutrol otopina za injekciju u napunjenoj štrcaljki 604,72 mg/ml (1,0 mmol/ml), 7,5 ml, kao zahtjev je definisan specifičan oblik „otopina za injekciju u napunjenoj štrcaljki" (Prilog: dokaz br. 1)
Smatramo da ovakvo definisanje oblika, bez mogućnosti nuđenja alternativnog, registrovanog i ekvivalentnog pakovanja (npr. bočica), neopravdano sužava konkurenciju i dovodi do favorizovanja određenog proizvođača na tržištu, čime se ograničava jednak pristup svih potencijalnih ponuđača.
Naime, nema razlike između oblika bočice i napunjene štrcaljke u smislu terapijske primjene, već isključivo u pakovanju. Oba oblika sadrže:
* identičan aktivni sastojak (Gadobutrol)
* identičan ATC kod
* istu koncentraciju (1,0 mmol/ml)
* primjenjuju se intravenozno (i.v.) na isti način
* imaju istu terapijsku indikaciju i efikasnost
što je nedvosmisleno potvrđeno i u Sažetku karakteristika lijeka (SmPC) (Prilog: dokaz br. 3 i 3.1)
Iz Sažetka karakteristika lijeka (SmPC) je očigledno da ne postoji nikakva razlika koja je medicinski opravdana i da ne predstavlja fiinkcionalnu razliku koja bi opravdala da se u okviru lota traži isključivo oblik napunjene štrcaljke, budući da su i staklene bočice i napunjene štrcaljke registrovani farmaceutski oblici istog lijeka, sa istim aktivnim sastojkom, istom koncentracijom i istom terapijskom namjenom, zbog čega je potrebno omogućiti učešće svih registrovanih oblika dostupnih na tržištu Bosne i Hercegovine.
Imajući u vidu da se radi o istom lijeku, iste jačine i iste terapijske namjene, ovakvo formiranje tehničke specifikacije lota nema objektivno i proporcionalno opravdanje, već za posljedicu ima ograničavanje konkurencije medu ponuđačima. Dalje, prema javno dostupnim podacima Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine (Prilog: dokaz br. 2), vidljivo je da je oblik „otopina za injekciju u napunjenoj štrcaljki" registrovan kod jednog proizvođača, što dodatno potvrđuje da ovako definisana tehnička specifikacija sužava tržišnu konkurenciju.
Proizvođač kojem se ovakvom tehničkom specifikacijom pogoduje ima i druga registrovana pakovanja istog lijeka, što je jasno vidljivo na zvaničnoj stranici Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Takvim postupanjem Ugovorni organ faktički dovodi u povoljniji položaj određenog ponuđača, dok se ostali isključuju iz ravnopravnog učešća, čime se narušavaju principi jednakog tretmana, nediskriminacije i obezbjeđenja pravične konkurencije iz člana 3. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naglašavamo da na tržištu postoje i drugi proizvođači lijekova sa istim INN-om „Gadobutrol", koji imaju istu terapijsku namjenu i način primjene. U tom smislu, tehnička specifikacija mora biti definisana na način da omogući učešće svih takvih proizvoda. Međutim, Ugovorni Organ je

suprotno članu 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, kroz precizno definisanje pakovanja lijeka, faktički uputio na proizvod određenog proizvođača, čime je ograničio konkurenciju i isključio druge ponuđače iz ravnopravnog učešća. U dosadašnjoj praksi Ugovornog organa bile su prihvatljive i korištene bočice, bez ograničavanja na određeni tip pakovanja. Takvo tehničko određivanje nema jasno medicinsko uporište niti terapijsku prednost, te istovremeno neopravdano ograničava konkurenciju. Na osnovu svega navedenog, evidentno je da je Ugovorni organ prekršio Opšte principe javnih nabavki definisane u članu 3. Zakona o javnim nabavkama, jer ne postupa transparentno, ne osigurava jednak tretman i nediskriminaciju među kandidatima/ponuđačima, te ne omogućava pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača definisane u članu 53. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Opravdano sumnjamo da je Ugovorni organ koristio savjete lica koje ima direktni interes za ishod postupka dodjele ugovora, što direktno utiče na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor. U tom smislu, predlažemo da se tehnička specifikacija izmijeni na način da se omogući nuđenje svih registrovanih farmaceutskih oblika Gadobutrola bez obzira na oblik pakovanja, kako bi se obezbijedila veća konkurentnost i jednak tretman ponuđača. Na osnovu gore iznijetih činjenica, smatramo da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i to:
Prekršen je **član 3,** Zakona o javnim nabavkama BiH jer Ugovorni organ nije postupao jednako i nediskriminirajuće, te nije osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, što je od suštinske važnosti za korištenje javnih sredstava.
prekršen je član **53. stav (5)** Zakona o javnim nabavkama BiH jer Ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.
prekršen je član **54. stav (1)** Zakona o javnim nabavkama BiH jer tehnička specifikacija ne omogućava svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda u kojima žalitelj navodi da je ugovorni organ prekršio člana 3., člana 53. stav (5) i člana 54. stav (1) ZJN u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na LOT 8, smatrajući da definisanje zahtjevanog oblika otopine bez mogućnosti nuđenja alternativnog, registrovanog i ekvivalentnog pakovanja (npr. bočica), neopravdano sužava konkurenciju i dovodi do favorizovanja određenog proizvođača na tržištu, čime se ograničava jednak pristup svih potencijalnih ponuđača, ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u Aneksu 2 i tenderskoj dokumentaciji za LOT 8 - Gadobutrol otopina za injekciju u napunjenoj štrcaljki 604,72 mg/ml

(1,0 mmol/ml), 7,5 ml, kao zahtjev je definisan specifičan oblik „otopina za injekciju u napunjenoj štrcaljki".

U svom izjašnjenju ugovorni organ tvrdi sljedeće:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji za LOT 8 zahtijevao Gadobutrol otopinu za injekciju u napunjenoj štrcaljki 604,72mg/ml (l.Ommol/ml) 7,5 ml. U skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ ima pravo da definiše tehničke specifikacije na način koji odgovara njegovim stvarnim potrebama. Predmetno kontrastno sredstvo u unaprijed napunjenim špricama od 7,5 ml predstavlja efikasno rješenje koje značajno unapređuje svakodnevnu kliničku praksu u odnosu na upotrebu bočica iste zapremine. Ovaj oblik pakovanja omogućava jednostavniju i bržu ručnu manipulaciju, jer zahtijeva minimalan broj koraka pri pripremi, čime se ubrzava proces aplikacije i poboljšava protok pacijenata. To je posebno važno u ustanovama s velikim obimom rada i čini ga metodom izbora za ručnu aplikaciju kontrastnog sredstva. Unaprijed napunjene šprice osiguravaju precizno doziranje kontrastnog sredstva, smanjujući mogućnost greške prilikom pripreme, dok zatvoren sistem značajno umanjuje rizik od mikrobiološke kontaminacije. Smanjena potreba za dodatnim materijalom, poput igala i dodatnih šprica dodatno pojednostavljuje proces rada i povećava sigurnost medicinskog osoblja, smanjujući rizik od ubodnih incidenata i izlaganja kontrastnom sredstvu. Osim toga, ovaj oblik pakovanja doprinosi boljoj standardizaciji procedura, jer omogućava ujednačen pristup aplikaciji među osobljem. Ujedno smanjuje gubitke kontrasta i količinu medicinskog otpada, budući da nema ostataka lijeka niti prosipanja tokom manipulacije. Jasno ožnačeni podaci o seriji i roku trjanja omogućavaju bolju sljedivost proizvoda, što je važno za kvalitetnu dokumentaciju i farmakovigilaciju. Sve navedene prednosti čine unaprijed napunjene šprice predmetnog kontrastnog sredstva od 7,5 ml sigurnijim, efikasnijim i ekonomičnijim izborom u odnosu na bočice, uz istovremeno unapređenje kvaliteta zdravstvene usluge i optimizaciju radnih procesa.
Ugovorni organ ističe da predmetnom tehničkom specifikacijom nije određen proizvođač, niti je ograničena konkurencija, već je definisan oblik pakovanja za koji postoje naprijed navedeni stručni, organizacioni i sigurnosni razlozi. Predmetni oblik pakovanja nije određen prema proizvođaču, već prema karakteristika koje Ugovorni organ smatra neophodnim za efikasno pružanje zdravstvenih usluga. Imajući u vidu naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu odbije kao neosnovanu.

Polazeći od žalbenih navoda kojima žalitelj osporava zakonitost tehničke specifikacije za LOT 8, navodeći da je ugovorni organ zahtijevanjem Gadobutrol otopine za injekciju u napunjenoj štrcaljki 604,72 mg/ml (1,0 mmol/ml), 7,5 ml, bez mogućnosti nuđenja alternativnog registrovanog pakovanja u bočici, povrijedio odredbe člana 3., člana 53. stav (5) i člana 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je nakon razmatranja žalbenih navoda, izjašnjenja ugovornog organa i cjelokupne dokumentacije spisa utvrdio da žalba nije osnovana.

Naime, u konkretnom slučaju nije sporno da je lijek Gadobutrol registrovan u Bosni i Hercegovini u različitim oblicima pakovanja, uključujući staklene bočice i unaprijed napunjene štrcaljke, kao ni da se radi o istom aktivnom sastojku, istoj koncentraciji i istoj terapijskoj namjeni. Međutim, okolnost da na tržištu postoje različita registrovana pakovanja istog lijeka sama po sebi ne znači da je ugovorni organ obavezan omogućiti nuđenje svih registrovanih oblika, ukoliko za određeni zahtijevani oblik postoje objektivni razlozi povezani sa predmetom nabavke i stvarnim potrebama ugovornog organa.

Iz dostavljenog izjašnjenja ugovornog organa proizlazi da je zahtjev za unaprijed napunjenom štrcaljkom obrazložen potrebom za jednostavnijom i bržom pripremom i aplikacijom kontrastnog sredstva, preciznijim doziranjem, smanjenjem mogućnosti greške prilikom pripreme, manjim rizikom od kontaminacije, većom sigurnošću medicinskog osoblja, kao i efikasnijom organizacijom rada i standardizacijom procedura. Ovaj organ nalazi da se radi o razlozima koji su u neposrednoj vezi sa načinom korištenja predmeta nabavke i koji predstavljaju legitimne potrebe ugovornog organa kao zdravstvene ustanove.

Pored navedenog, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u okviru predmetnog postupka nabavke predvidio nabavku istog lijeka Gadobutrol i u drugom obliku pakovanja, odnosno u bočici od 30 ml. Navedena okolnost ukazuje da ugovorni organ nije isključio mogućnost nabavke predmetnog lijeka u obliku bočice kao takvog, već je za potrebe konkretnog LOT-a odredio oblik pakovanja koji smatra najprikladnijim za njegovu namjeravanu upotrebu i organizaciju rada.

Dalje, odredbom člana 54. Zakona o javnim nabavkama propisano je pravo ugovornog organa da tehničke specifikacije odredi na način koji odgovara njegovim potrebama, pri čemu je ograničen obavezom da iste ne budu postavljene na način kojim se neopravdano ograničava konkurencija ili pogoduje određenom privrednom subjektu.

Ovaj organ nalazi da sama okolnost da je u trenutku pokretanja postupka određeni oblik pakovanja registrovan kod ograničenog broja proizvođača ne može sama za sebe predstavljati dokaz diskriminacije. Žalitelj nije dokazao da je navedena tehnička karakteristika određena s ciljem pogodovanja konkretnom proizvođaču niti je dokazao da za istu ne postoje objektivni razlozi povezani sa stvarnim potrebama ugovornog organa. Također, žalitelj nije dostavio bilo kakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da postoje regulatorne, pravne ili druge objektivne prepreke koje bi onemogućavale registraciju, promet ili raspolaganje predmetnim oblikom pakovanja od strane drugih proizvođača ili distributera. Stoga se žalbeni navodi u tom dijelu ne mogu prihvatiti kao osnovani.

Žalbeni navodi u pretežnom dijelu zasnivaju se na tvrdnji da između bočice i unaprijed napunjene štrcaljke ne postoji razlika u terapijskom smislu. Međutim, činjenica terapijske ekvivalentnosti različitih oblika pakovanja ne znači nužno da su isti proizvodi identični sa aspekta organizacije rada, sigurnosti primjene i drugih funkcionalnih karakteristika koje ugovorni organ može uzeti u obzir prilikom definisanja svojih potreba. Stoga ovaj organ nalazi da žalitelj nije dokazao da je osporeni uslov diskriminatoran, niti da je ugovorni organ određivanjem predmetne tehničke specifikacije postupio suprotno načelima jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja pravične konkurencije.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:

- CO.MEDPROM d.o.o. Banja Luka, ul. Nenada Kostića 24a, 78214 Banja Luka;
- JU Opća bolnica „Prim.dr Abdulah Nakaš“ Sarajevo;
- Evidencija
- a/a